

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области приступа
информацијама



Тел: +381 (0) 113408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-2953/2024-03

Датум: 17.03.2025. године

Младен Бешић
адвокат

Крагујевац
ул. Михаила Ивеше бр. 1Б, стан 12

У прилогу, достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-11-2953/2024-03 од 17.03.2025. године.

С поштовањем,


В.Д. ПОМОЋНИЦЕ
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Славољунка Павловић

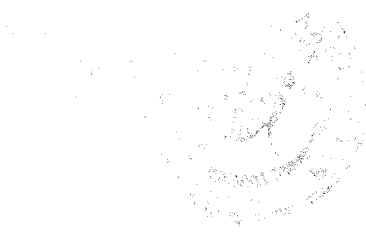
1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It highlights the importance of using reliable sources and ensuring the accuracy of the information gathered.

3. The third part of the document focuses on the interpretation and analysis of the collected data. It discusses the various statistical and analytical tools used to identify trends and patterns in the data.

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the results of the study. It includes a comprehensive analysis of the findings and their implications for the field of research.

5. The final part of the document concludes with a summary of the key findings and a discussion of the limitations of the study. It also offers suggestions for future research and potential areas for further exploration.





Број: 071-11-2953/2024-03

Датум: 17.03.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалбама које је изјавила Драгица Стојановић из
коју заступа пуномоћник Младен Бешић, адвокат из Крагујевца, ул. Михаила Ивеше 1Б, стан 12, због непоступања Републичког фонда за здравствено осигурање у Београду, у законском року по њеним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја поднетим 02.02.2024. године, на основу чл. 23, чл. 24. став 1. и чл. 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), као и члана 87. ст. 2, члана 95. и чл. 167. став 2. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023-УС), доноси

Р Е Ш Е Њ Е

I Спајају се поступци по жалбама које је изјавила Драгица Стојановић из
коју заступа пуномоћник Младен Бешић, адвокат из Крагујевца, у предметима број: 071-11-2953/2024-03, 071-11-2954/2024-03, 071-11-2955/2024-03, 071-11-2956/2024-03, 071-11-2957/2024-03, 071-11-2958/2024-03, 071-11-2959/2024-03, 071-11-2960/2024-03, 071-11-2961/2024-03, 071-11-2962/2024-03, 071-11-2963/2024-03, 071-11-2964/2024-03, 071-11-2965/2024-03, 071-11-2966/2024-03, 071-11-2967/2024-03, 071-11-2968/2024-03, 071-11-2969/2024-03, 071-11-2970/2024-03, 071-11-2971/2024-03, 071-11-2972/2024-03, 071-11-2973/2024-03, 071-11-2974/2024-03, 071-11-2975/2024-03, 071-11-2976/2024-03, 071-11-2977/2024-03, 071-11-2978/2024-03, 071-11-2979/2024-03, 071-11-2980/2024-03 и 071-11-2981/2024-03.

II Одбијају се, као неосноване, жалбе које је изјавила Драгица Стојановић из
коју заступа пуномоћник Младен Бешић, адвокат из Крагујевца, због непоступања Републичког фонда за здравствено осигурање у Београду, у законском року по њеним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја поднетим 02.02.2024. године.

III Одбијају се, као неосновани, захтеви Драгице Стојановић из
за накнаду трошкова поступка за састав жалби од стране адвоката.

Образложење

Драгица Стојановић из
као тражилац информација, изјавила је преко пуномоћника Бешић Младена, адвоката из Крагујевца дана 20.02.2024. године, 29 жалби Поверенику због непоступања Републичког фонда за здравствено осигурање у Београду, у законском року по њеним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја поднетим 02.02.2024. године. У жалбама је, између осталог навела, да филијале Републичког фонда за здравствено осигурање нису у законском року поступили по предметним захтевима поднетим 02.02.2024. године, као и да је јасно да је дошло до „ћутања администрације“ јер од тренутка слања захтева, па до тренутка „пуштања“

жалбе прошло више од 15 дана, односно 18 дана, а решење није донето. Предложила је, између осталог, да Повереник наложи Републичком фонду за здравствено осигурање, да без одлагања, а најкасније у року од 8 дана од дана пријема решења поступи по захтевима жалиље поднетим 02.02.2024. године. Такође је у свакој поднетој жалби истакнут захтев за накнаду трошкова другостепеног поступка, на име састава поднетих жалби од стране адвоката у износу од по 49.500,00 динара по АТ. У прилогу је уз сваку жалбу приложена копија предметног захтева, са доказом о подношењу истог органу власти, обавештења Републичког фонда за здравствено осигурање број 30-09-070.01-105/2024-1 од 13.02.2024. године, као и пуномоћје за заступање.

Поступајући по жалбама, Повереник је исте доставио Републичком фонду за здравствено осигурање у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, и затражио да се изјасни о наводима жалби.

У одговорима на жалбе, орган власти је, између осталог, навео: да филијале Републичког фонда немају статус правног лица, већ су унутрашње организационе јединице Републичког фонда и да је Републички фонд за здравствено осигурање јединствено правно лице, као и да се захтевима за приступ информацијама упућене филијалама, траже исте информације из ког разлога су спојени поступци по предметним захтевима и у законском року донето је једно обавештење број 30-09-070.01-105/2024-1 од 13.02.2024. године, које је упућено жалиљи електронском поштом дана 19.02.2024. године. У прилогу је доставио, између осталог, поменуто обавештење, као и електронску кореспонденцију, којом је жалиља дана 05.03.2024. године потврдила пријем обавештења, којим поред тога што је потврдила пријем обавештења, истовремено је навела да пошто орган власти није донео решење из тог разлога је поднела жалбе Поверенику.

По разматрању жалби и осталих списа свих предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Чланом 95. Закона о општем управном поступку прописано је да орган може да покрене и води један поступак са више странака чија се права или обавезе заснивају на истом или сличном чињеничном стању и истом правном основу, ако је стварно надлежан да одлучује о њиховим управним стварима (став 1.) као и да под истим условима једна или више странака могу да остваре више различитих захтева у једном управном поступку (став 2.).

Имајући у виду да је у конкретном случају од стране жалиље поднето 29 (двадесет девет) жалби против истог органа јавне власти, да се заснивају на сличном чињеничном стању и истом правном основу, као и да је Повереник стварно надлежан за одлучивање по свим жалбама, одлучено је као у ставу I диспозитива решења, односно спојени су поступци по наведеним жалбама.

Као у ставу II диспозитива овог решења одлучено је из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је Драгица Стојановић из _____, дана 02.02.2024. године, поднела захтеве за приступ информацијама од јавног значаја Републичком фонду за здравствено осигурање, и то следећим филијалама: Филијала за Пиротски округ са седиштем у Пироту, Филијала за Колубарски округ са седиштем у Ваљеву, Филијала за град Београд са седиштем у Београду, Филијала за Подунавски округ са седиштем у Смедереву, Филијала за Топлички округ са седиштем у Прокупљу, Филијала за Мачвански округ са седиштем у Шапцу, Филијала Нови Пазар, Филијала за Рашки округ са седиштем у Краљеву, Филијала Гњилане, Филијала за Косовски округ са седиштем у Грачаници, Филијала за Пчински округ са седиштем у Врању, Филијала за Косовско-митровички округ са седиштем у Косовској Митровици, Филијала за Јабланички округ са седиштем у Лесковцу, Филијала за Нишки округ са седиштем у Нишу, Филијала за Браничевски округ са седиштем у Пожаревцу, Филијала за

Шумадијски округ са седиштем у Крагујевцу, Филијала за Поморавски округ са седиштем у Јагодини, Филијала за Расински округ са седиштем у Крушевцу, Филијала за Борски округ са седиштем у Бору, Филијала за Средњобачки округ са седиштем у Зрењанину, Филијала за Севернобанатски округ са седиштем у Кикинди, Филијала за Зајечарски округ са седиштем у Зајечару, Филијала за Јужнобанатски округ са седиштем у Панчеву, Филијала за Западнобачки округ са седиштем у Сомбору, Филијала за Јужнобачки округ са седиштем у Новом Саду, Филијала за Сремски округ са седиштем у Сремској Митровици, Филијала за Севернобачки округ са седиштем у Суботици, Филијала за Златиборски округ са седиштем у Ужицу и Филијала за Моравички округ са седиштем у Чајку, којим је тражила информације да јој се доставе електронском поштом на адресу са кога је упућен захтев и то: „Колико је ваша филијала извршила оспорења за фактурисање лекова од стране здравствених установа издатих на основу Ц-листе лекова?“. Наведене информације, зависно од појединачног захтева, тражене су за одређени период.

Даље је, увидом у списе предмета, утврђено да је, поступајући по предметним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, орган власти жалили, пре изјављене жалбе, доставио обавештење број 30-09-070.01-105/2024-1 од 13.02.2024. године.

Имајући у виду да је жалила све жалбе изјавила Поверенику дана 20.02.2024. године, због непоступања органа власти, у законском року по њеним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја поднетим 02.02.2024. године, а да је орган власти пре изјављене жалбе, по том захтеву поступио, тако што је жалили доставио поменуто обавештење од 13.02.2024. године, које је жалила доставила у прилогу жалби, Повереник је, испитујући жалбе у оквиру постављених жалбених захтева, нашао да су жалбе које је жалила изјавила због непоступања по предметним захтевима неосноване, с обзиром на то да је орган власти пре изјављених жалби поступио по предметним захтевима. Законитост достављеног обавештења, Повереник може ценити у поступку по жалби против тог обавештења и у границама жалбеног захтева, уколико је иста изјављена.

Стога је, у поступку по жалбама, на основу чл. 23. и 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10, 105/21) и члана 167. став 2. Закона о општем управном поступку, одлучено као у ставу II диспозитива овог решења.

Повереник је ценио навод жалиле да орган власти није донео решење, али је нашао да исти нема утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Ово из разлога што је орган власти поступајући по предметним захтевима, жалили доставио обавештење број 30-09-070.01-105/2024-1 од 13.02.2024. године, против ког је жалила могла изјавити жалбу Поверенику, у ком случају би Повереник могао ценити законитост истог, а не да изјављује предметне жалбе због непоступања по њеним захтевима за приступ информацијама од јавног значаја.

Такође, приликом одлучивања Повереник је ценио и остале наводе жалиле, али је нашао да, с обзиром на напред изнето, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Као у ставу III диспозитива овог решења, одлучено је из следећих разлога:

У погледу истакнутих захтева за накнаду трошкова поступка на име састава жалби, нису испуњени законски услови за усвајање истих. Ово из разлога што је чланом 85. став 6. Закона о општем управном поступку, прописано да ако жалба буде одбијена, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац.

Имајући у виду да су у конкретном случају предметне жалбе одбијене, Повереник налази да нису испуњени законски услови за накнаду трошкова поступка, што је у

складу са чланом 85. став 6. Закона о општем управном поступку, те је на основу члана 87. став 2. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено као у ставу III диспозитива овог решења.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба, већ се у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Драгици Стојановић из _____ преко пуномоћника Младена Бешића из Крагујевца, Михаила Ивеше 1Б, стан 12;
2. Републичком фонду за здравствено осигурање у Београду, ул. Јована Мариновића бр. 2;
3. Писарници.